

Дата публикации: 15.09.2024
DOI: 10.24412/2782-6570-2024_03_03_8
УДК 796.011.1:316.334.55/56-057.8(476)

Publication date: 15.09.2024
DOI: 10.24412/2782-6570-2024_03_03_8
UDC 796.011.1:316.334.55/56-057.8(476)

КОНЦЕПЦИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ДВИГАТЕЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ ЛИЧНОСТИ В СОЦИАЛЬНЫХ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВАХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

П.В. Снежицкий

Учреждение образования «Гродненский государственный медицинский университет», г. Гродно, Республика Беларусь

Аннотация. В статье представлены теоретический анализ, синтез и обоснование концептуальных положений формирования двигательной культуры личности в онтогенезе современного человека в условиях сельского биogeосоциозноза. Цель исследования: разработка и теоретическое обоснование научной концепции формирования двигательной культуры личности в социальных и профессиональных сообществах сельской местности Республики Беларусь. Обоснована концепция формирования двигательной культуры личности в сельском сообществе, которая является цивилизационно-историческим феноменом социально-культурно-средовой модификации и модернизации двигательной сферы индивида соответственно конкретному биogeосоциознозу (совокупности влияния природных, социальных, учебных, производственных, профессиональных и бытовых условий окружающего пространства).

Ключевые слова: двигательная культура личности, биogeосоциозноз, социальное и профессиональное сообщества, общеобразовательные учреждения сельской местности.

THE CONCEPT OF FORMING PERSONAL MOTOR CULTURE IN SOCIAL AND PROFESSIONAL COMMUNITIES OF THE REPUBLIC OF BELARUS

P.V. Snezhitskij

Grodno State Medical University, Grodno, Republic of Belarus

Annotation. The article presents theoretical analysis, synthesis and substantiation of conceptual provisions for the formation of personal motor culture in the ontogenesis of a modern person in the conditions of a rural biogeosociocenosis. The aim of the study: development and theoretical substantiation of the scientific concept of the formation of personal motor culture in social and professional communities of rural areas of the Republic of Belarus. The concept of the formation of personal motor culture in a rural community is substantiated, which is a civilizational and historical phenomenon of social, cultural and environmental modification and modernization of an individual's motor aspect in accordance with a specific biogeosociocenosis (the combination of the influence of natural, social, educational, industrial, professional and everyday conditions of the surrounding environment).

Keywords: personal motor culture, biogeosociocenosis, social and professional communities, general educational institutions in rural areas.

Введение. Любое проявление и развитие биологической жизни в природе немисливо без движения внешне видимого (выполняемого живым организмом) и внешне невидимого (происходящего внутри живого организма).

В цивилизационном аспекте понятие «культура» мы всегда ассоциируем с человеческой популяцией, делая акцент на том, что создание каких-либо культурных ценностей возможно лишь непосредственно

человеком [1-3]. Подобное утверждение может быть оправдано по отношению к большинству видов как социальной культуры, так и культуры личности. Однако с физической культурой дело обстоит несколько иначе. Если рассматривать человеческое тело под культурологическим и антропологическим углом зрения как одну из общечеловеческих культурных ценностей, созданных в процессе его самозидания, а самого человека – венцом

природы, то очевидно, что истоки данной проблемы уходят к филогенезу земной фауны [4-5]. Именно благодаря биологической эволюции видов произошло культурное возвышение человека над животным миром, сначала как «человека умелого» (*Homo habilis*), а затем как «человека разумного» (*Homo sapiens*) [1, 6, 7].

Цель настоящего исследования – теоретический анализ, синтез и обоснование концептуальных положений формирования двигательной культуры личности в онтогенезе современного человека в условиях сельского биогеосоциоценоза.

Методы и организация исследования. Проведен анализ научно-методической литературы по проблеме. Всего был проанализирован 41 источник.

Результаты исследования и их обсуждение. С видом «*Homo habilis*» связывают зарождение ранней «олдованской» культуры, ознаменовавшейся изготовлением примитивных каменных орудий труда и переходом людей от плотоядности ко всеядности. С «*Homo sapiens*» ассоциируют «ориньякскую» культуру, представленную наличием у людей развитой членораздельной речи, изготовлением и ношением одежды и выполнением термической обработки употребляемой пищи [3]. И в том, и другом случае мы наблюдаем наряду с развитием вещественно-предметной культуры все большее развитие культуры движений, позволяющей воплощать мысленные образы в материальные предметы и языковые конструкции (человеческую речь), сопровождающие и повышающие качество жизнедеятельности человека [6-7].

Данный феномен прогрессирующего развития повседневной двигательной культуры человека интенсивно продолжался до формирования индустриального общества, во время которого наступил период относительной стагнации указанного процесса, а уже постиндустриальный период стал регрессом повседневной двигательной культуры у большинства представителей человеческих популяций в странах,

называющих себя в настоящее время развитыми [3, 7]. В эпоху научно-технической революции и всеобщей информатизации мирового сообщества совершенствование «культуры движений» в разных сферах жизнедеятельности человека стало уделом сложных и высокоточных машин и механизмов [7]. Это, в свою очередь, на фоне продовольственного благополучия (но никак не культуры питания) способствовало «раскультиванию» двигательной деятельности и, как следствие, «раскультиванию» телесности конкретного индивида и человеческой популяции в целом – двух основных составляющих физической культуры личности [6-8].

Исходя из вышесказанного, создание правительствами современных государств социально-педагогических условий, способствующих осознанию каждым индивидом собственной принадлежности к общественно-историческому периоду двигательного и телесного «раскультивания» и, что самое главное, инициирующих поиск и исполнение замещающей двигательной культурной альтернативы утраченной повседневной жизнеобеспечивающей двигательной деятельности является основной целью социально-педагогической парадигмы (реализации образовательных потенциалов личности в открытом социуме) и первым концептуальным положением нашей научной концепции формирования двигательной культуры личности в современном сообществе.

Рассматривая термин «физическая культура» (от греческого «φύσις» – природа) с точки зрения семантики как природную культуру или культуру природы, следует обратить внимание на то, что ее общеупотребительная форма связана непосредственно с человеком, хотя в самом словосочетании непосредственного указания на это нет [7, 9]. Никто не употребляет термин «физическая культура» применительно к другим видам земной фауны (или флоры). Тем не менее, они, как и человек, представляют собой такую же культурно-биологическую ценность [10].

Следовательно, данный тезис следует рассматривать как непосредственно относящийся к человеку, равно как к природной, так и общечеловеческой ценности (телу человека как предмету биологической эволюции и самосозидания). Из этого следует, что «венец природы человек» создан не только благодаря собственной самосозидательной деятельности, но и благодаря процессам биологической эволюции, а именно механизмам всесторонней адаптации (приспособления себя к окружающей среде) и «антиадаптации» (приспособления окружающей среды к себе), соответственно повышающих или понижающих уровень его индивидуальной двигательной-культурной личностной самоорганизации [7]. В последнее столетие в большинстве областей общечеловеческой культуры процессы «антиадаптации» (приспособление окружающей среды человеком к себе), в основе которой лежит все та же двигательная деятельность, направленная на комфортизацию физического труда, являются всеобъемлющими, что пагубно отражается на двигательном-культурном развитии личности и человеческой популяции в целом [11-12].

Такой взгляд на вещи позволяет более глубоко проникнуть в суть генезиса физической культуры как культуры природы человека, представленной культурой его тела и культурой его двигательной деятельности. Последняя же лежит в основе всех остальных видов культуры личности (экологической, эстетической, трудовой, бытовой, гастрономической и т.д.).

Поскольку основной ценностью самосозидания человека и инструментом воплощения большинства видов материальной (воспринимаемой органами чувств) общечеловеческой культуры является человеческая рука [10, 13, 14], а ее средством – двигательная деятельность [12, 15, 16], позволяющая воплотить задуманное (мысль) в физическое тело (бытовой предмет или предмет пространственного или пластического вида искусства: скульптуру, графику, живопись и архитектуру) или информационное тело

(вербальный предмет временного исполнительского искусства, который происходит только здесь и сейчас: танцы и музыка), именно от уровня культуры данной двигательной деятельности и зависит качество овеществления мысленных проектов от примитивного и бездарного до талантливого и шедеврального. Качество овеществления мыслей в культурные ценности оценивается при помощи органов чувств – «специализированной периферической анатомо-физиологической системы, обеспечивающей, благодаря своим рецепторам, получение и первичный анализ информации из окружающего мира и от других органов самого организма, то есть из внешней среды» [17-18]. Следовательно, культура двигательной деятельности (или другими словами двигательная культура) является как средством созидания, так и непосредственно продуктом культуры не только конкретной личности, но и всей мировой общечеловеческой культуры в целом. Данное утверждение является вторым концептуальным положением научной концепции формирования двигательной культуры личности, позволяющее рассматривать человека не только «как меру всех вещей» но и как их творца (в том числе и самого себя) посредством самореализации через собственную двигательную культуру в конкретных природно-средовых условиях. Овеществление мыслей человека относительно самого себя (воплощение двигательной-деятельностного и телесного образов) является процессом двигательного и соматического самосозидания (целенаправленной совокупностью всех двигательных действий жизнеобеспечения) и результатом собственной физической культуры. А уже из физически культурных приоритетов каждого индивида складывается физическая культура локального сообщества, популяции и вида в целом.

В современной историографии принято считать, что активное развитие общечеловеческой культуры началось с образованием первых городов [19], когда правила общественного бытия требовали нового устройства

инфраструктуры поселений и жизнеобеспечения, а до этого были лишь ее зачатки [20]. Тем не менее, рассматривая развитие двигательной культуры человека с момента создания и использования им первых орудий труда и до настоящего времени, уже можно говорить об истоках ее зарождения как двигательно-деятельностных алгоритмов у индивидов в естественно-природной среде и как культурного достояния человеческой популяции [21]. Это же лежит в исторической основе двигательной культуры, проявляющейся через совершенствование из поколения в поколение игр и танцев, отражающих способы охоты, земледелия, ведения домашнего хозяйства, заботы о подрастающем поколении, обороны жилища и имущества и т.д. [20]. Данные виды деятельности присутствуют и в наше время в подвижных играх и способствуют овладению детьми двигательно-деятельностных алгоритмов по подготовке к взрослой жизнеобеспечивающей деятельности в конкретном социально-демографическом сообществе.

Следовательно, истоками зарождения двигательной культуры личности мы можем назвать малочисленные семейно-племенные общины, находящиеся в непосредственной близости с природой, а в современном мире – биогеосоциоценозом сельской местности. Поэтому современное сельское сообщество разных стран так или иначе является носителем «двигательно-деятельных культурных реликтов» человеческой популяции в большей степени, нежели сообщество горожан, а двигательная культура сельского сообщества – первоочередной в сравнении с таковой в городе. Это утверждение составляет наше третье концептуальное положение научной концепции формирования двигательной культуры личности, позволяющее рассматривать сельское сообщество как носителя оригинального двигательно-культурного наследия, имеющего глубокие культурно-исторические корни.

Исследуя историческое развитие социально-экономической инфраструктуры сельской местности на протяжении последнего века, следует отметить ее бурное

развитие в Республике Беларусь в последнее десятилетие, что позволяет говорить о практическом «стирании» грани между деревней и городом в обеспечении благами цивилизации [22]. Давая социально-историческую оценку образовательной системе сельского сообщества, следует отметить, что сельская школа на протяжении последних лет уже более чем полвека остается основным (а зачастую и единственным) культурно-образовательным центром в сельском сообществе [23-24]. Это не однажды подтверждено самой жизнью, а закрытие школы в деревне обрекает на умирание и саму деревню [25-39].

Эффективная организация современной инфраструктуры (учреждения образования, культуры, торговли, бытового и коммунального обслуживания, связи, почты и т.п.) в сельской местности сконцентрирована в населенных пунктах нового типа – «аггородках» [40-41]. Предоставление комфортного жилья в аггородках способствует решению проблемы централизации производственно-трудовых ресурсов и социально-культурного обеспечения большинства сельского населения [25, 28, 41]. Это обстоятельство позволяет предположить вероятность эффективной реализации потенциальных возможностей сельских жителей посредством создания благоприятных педагогических условий по формированию образовательного пространства сельских школ для всех его субъектов в сфере двигательной культуры как основы здоровьесозидания сельской популяции в целом. Это является нашим четвертым и основным концептуальным положением научной концепции формирования двигательной культуры личности в сельском сообществе.

На основании вышеизложенного концепция формирования двигательной культуры личности в профессиональных и социальных сообществах сельской местности имеет логическую теоретическую основу, позволяющую выстраивать научно-исследовательскую и практико-ориентированную образовательную деятельность по поиску эффективных подходов к обеспечению благоприятными

педагогическими условиями двигательной культуры повседневности сельской популяции, обеспечивающей достаточный уровень самосозидания и здоровьесформирования его представителей в постнатальном онтогенезе с привлечением огромного природного потенциала сельского биогеосоциозноза.

В связи с вышесказанным становится актуальным предлагаемое нами понимание концепции формирования двигательной культуры личности в сельском сообществе, представленной теоретико-методологическим обоснованием нового научного направления в теории физической культуры, определяемого категориально-понятийным аппаратом феномена «двигательная культура личности», актуального для социального (сельские жители) и профессиональных (профессионально-корпоративные общности сельской местности) сообществ на трехуровневой основе с философской (диалектико-культурно-исторической), общенаучной (общенаучно-педагогической) и частнонаучной (дидактико-социально-педагогической) позиций.

Категориально-понятийный аппарат данного направления включает совокупность сопутствующих дефинитивных кластеров тезиса «двигательная культура личности», основывающихся на научно-теоретическом обосновании внедрения эталонных двигательных-деятельностных алгоритмов в повседневную жизнедеятельность сельского сообщества, способствующих здоровьесозиданию человеческого тела как общечеловеческой ценности. Антагонистом данной позиции выступает тезис «двигательная антикультура личности», которая представляется как совокупность нерациональных двигательных алгоритмов, не представляющих общечеловеческой ценности, засоряющих двигательную сферу и приводящих к разрушению тела и здоровья человека, а также снижению социального статуса самой личности в обществе.

Концепция формирования двигательной культуры личности в сельском сообществе является цивилизационно-историческим феноменом социально-

культурно-средовой модификации и модернизации двигательной сферы индивида в конкретном биогеосоциознозе (совокупности влияния природных, социальных, учебных, производственных, профессиональных и бытовых условий окружающего пространства). Рассмотрение данной концепции предлагается на двухуровневой социально-педагогической основе:

- в качестве первого уровня выступает эволюционно-цивилизационная «спонтанная» модификация двигательной культуры личности на основе телесной адаптации к «фоновой» повседневной двигательной деятельности. В этом случае реализация онтогенетической программы личности происходит посредством семейной и социальной педагогики, а также двигательной деятельности опыта конкретного сообщества, в которое она помещена. Следовательно, количество модификаций двигательной культуры личности будет соответствовать количеству сообществ, в рамках которых она обеспечивает свою жизнедеятельность. Первый уровень социально-педагогической основы служит базисом (фундаментом) для второго;

- в качестве второго уровня выступает педагогически-управляемая модернизация двигательной культуры личности на основе коррекции режимов и способов «фоновой» повседневной двигательной деятельности путем внедрения эталонных двигательных алгоритмов (поз, локомоций, имитаций и манипуляций), а также стимулирования созидательной самореализации двигательных потенций в различных сферах двигательной-деятельностного искусства и спорта. Таким образом, ведущее место в онтогенезе человека занимают педагогически направляемые механизмы биологической адаптации. Это позволяет более успешно реализовать здоровьесозидательную и творческую составляющие социокультурного потенциала сельского сообщества в рамках онтогенеза конкретной личности средствами социальной и возрастной педагогики.

Заключение. В результате теоретического анализа и синтеза, основанных на

практическом опыте в исследовании развития сферы общего образования в сельских регионах в целом, так и физкультурного в частности, мы можем выделить основополагающие тезисы концепции формирования двигательной культуры личности в сельском сообществе:

1. Для полноценного замещения утрачиваемой повседневной естественно-природной жизнеобеспечивающей двигательной деятельности современное сельское сообщество нуждается в создании благоприятных педагогических условий образовательного пространства сельских школ приемлемых преобладающим большинством его субъектов в сфере двигательной культуры как непосредственно в учреждении образования, так и по месту жительства последних.

2. После создания благоприятных педагогических условий образовательного пространства сельских школ следующим этапом реализации концептуальных положений должна стать разработка и внедрение педагогической технологии по формированию двигательной культуры личности, которая могла бы быть основана на сохранении и применении «двигательно-деятельных культурных реликтов» (как двигательно-культурного наследия

человечества) для здоровьесозидания сельской популяции посредством личностной самореализации через собственную двигательную культуру в конкретных природно-средовых условиях.

3. В основу педагогической технологии формирования двигательной культуры личности в сельском сообществе должны быть положены критерии воспитания культуры повседневных двигательных действий: с позиции состоятельности двигательного многообразия (поза, локомоция, манипуляция и имитация), с позиции продолжительности деятельности (оптимизация и рационализация) и с позиции дискретности деятельности (своевременная смена её видов, как основа режима повседневного труда и отдыха), а также с позиции качества деятельности – система комплексной педагогической оценки двигательной и когнитивной зрелости, основанная на эмпирических индикаторах для объективного определения уровня двигательно-культурной грамотности. Указанные критерии могут быть реализованы посредством методик педагогической диагностики и оценки двигательной сферы человека, индивидуализации формирования двигательной деятельности и двигательно-культурной грамотности личности.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Столяров, В. И. Диалектика как логика и методология науки / В. И. Столяров. – Москва: Политиздат, 1975. – 247 с.
2. Чумаков, А. Н. Культурно-цивилизационные исследования: их роль и ценность в глобальном мире / А. Н. Чумаков // Вестник Московского университета. Серия 27. Глобалистика и геополитика. – 2018. – № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturno-tsivilizatsionnye-issledovaniya-a-ih-rol-i-tsennost-v-globalnom-mire> (дата обращения 21.02.2023).
3. Панов, Е. Н. Человек – созидатель и разрушитель: эволюция поведения и социальной организации / Е. Н. Панов. – М.: Изд. дом «ЯСК», 2017. – 634 с.
4. Теория и методика физической культуры: учебник для вузов / Курамшин Ю. Ф., Григорьев В. И., Латышева Н. Е. [и др.] / под ред. Ю.Ф. Курамшина. – М.: Советский спорт, 2004. – 463 с.
5. Бальсевич, В. К. Очерки по возрастной кинезиологии человека: учебное пособие / В. К. Бальсевич. – Москва: Советский спорт, 2009. – 220 с. URL: <https://e.lanbook.com/book/10833>. (дата обращения: 08.07.2023).
6. Столяров, В. И. Современная теория физического воспитания (проблемы, пути решения, инновационная концепция) / В. И. Столяров // Наука и спорт: современные тенденции. – 2016. – № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-teoriya-fizicheskogo-vozpitaniya-pr>

- oblemy-puti-resheniya-innovatsionnaya-kontseptsiya. (дата обращения: 29.02.2023).
7. Столяров, В. И. Инновационная концепция модернизации теории и практики физического воспитания / В. И. Столяров. – Litres, 2017. – 1036 с.
8. Снежицкий, П. В. Двигательная культура: генезис, состояние, проблемы: монография / П. В. Снежицкий. – Гродно: ГГАУ, 2022. – 299 с.
9. Матвеев, Л. П. Прикладность физической культуры: понятийные основы и их конкретизация в современных условиях / Л. П. Матвеев, В.П. Полянский // Теория и практика физической культуры. – 1996. – № 7. – С. 42-43.
10. Ларина, Т. А. Антропология. Генетические аспекты эволюции / Т. А. Ларина // Записки Горного института. – 2010. – № 7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antropologiya-geneticheskie-aspekty-evolyutsii>. (дата обращения: 09.08.2021).
11. Столяров, В. И. Философия физкультурно-спортивной деятельности и телесности человека (история, современное состояние, авторская концепция): монография / В. И. Столяров. – М.: Русайнс, 2017. – 264 с.
12. Коренберг, В. Б. Заметки о культуре движений / В. Б. Коренберг // Гимнастика. – М.: ФиС, 2010. – № 2. – С. 14-18.
13. Антропология профессий: сб. науч. статей / Под ред. П. В. Романова и Е. Р. Ярской-Смирновой. – Саратов: Центр социальной политики и гендерных исследований; «Научная книга», 2005. – 464 с. – URL: https://books.google.by/books?hl=ru&lr=&id=KzQrkFU50pMC&oi=fnd&pg=PA7&dq=П.+В.+Романов&ots=4i0RDSGG5x&sig=-FWt80aT4QDh02NrJ65sTzX07ZE&redir_esc=y#v=onepage&q=П.%20В.%20Романов&f=false (дата обращения: 27.12.2021).
14. Snezhitsky, P. Results of testing an improved methodology for assessing the dynamic performance of rural population in Belarus / P. Snezhitsky, E. Romanova, A. Bolotin // Journal of Physical Education and Sport ® (JPES). – 2024. – Vol. 24. – № 1. – P. 29-35.
15. Коренберг, В. Б. О некоторых базовых понятиях в нашей сфере / В. Б. Коренберг // Теория и практика физ. культуры. – 2007. – № 2. – С. 11-12.
16. Курьсь, В. Н. Содержание и соотношение понятий «физическая культура личности» и «телесно-двигательная культура» / В. Н. Курьсь, М. И. Евстигнеева // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта – 2013. – № 11 (95). – С. 79-87.
17. Сироткина, И. Е. Двигательная культура, как объект науки / И. Е. Сироткина // Этнографическое обозрение. – 2018. – № 6. – С. 23-27.
18. Сироткина, И. Е. Источники для несуществующей дисциплины: на какой историковеческой базе создавать историю двигательной культуры? / И. Е. Сироткина // История науки и техники: источники, памятники, наследие: материалы международной научной конференции. – Москва, 2019. URL: <https://www.academia.edu> (дата обращения: 01.12.2021).
19. Шнюков, В. В. Общечеловеческие ценности как предмет философского осмысления / В. В. Шнюков // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: общественные науки. – 2005. – № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschechelovecheskie-tsennosti-kak-predmet-filosofskogo-osmysleniya>. (дата обращения: 05.08.2021).
20. Григоревич, В. В. Всеобщая история физической культуры и спорта: учеб. пособие / В. В. Григоревич. – М.: Советский спорт, 2008. – 286 с.
21. Любан, Т. Н. История и современность педагогической антропологии в России / Т. Н. Любан // Вестник ПСТГУ. Серия 4: Педагогика. Психология. – 2011. – № 20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-i-sovremennost-pedagogicheskoy-antropologii-v-rossii>. (дата обращения: 06.07.2020).
22. Фоменкова, С. Ф. Агрокотропки Беларуси: современность и перспективы / С. Ф. Фоменкова // Вестник Московского информационно-технологического университета – Московского архитектурно-строительного института. – 2018. – № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/agrogorodki-belarusi-sovremennost-i-perspektivy>. (дата обращения: 11.05.2019).
23. Гусев, Д. А. Взаимодействие школы и вуза в воспитании сельских школьников / Д. А. Гусев, О. В. Лебедева // Начальная школа. – 2022. – № 9. – С. 59-61. DOI: 10.51906/0027-7371_2022_9_59.
24. Кузьмин, Ю. А. Системно-структурный анализ динамики численности сельского населения Республики Беларусь / Ю. А. Кузьмин, Л. Ф. Медведева // Образовательный вестник «Сознание». – 2017. – № 12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemno-strukturnyy-analiz-dinamiki-chislennosti-selskogo-naseleniya-respubliki-belarus>. (дата обращения: 08.07.2022).

25. Пакуш, Л. В. Концептуальные основы формирования занятости в сельской местности / Л. В. Пакуш, И. В. Миренкова // Сборник научных трудов «Проблемы экономики» / Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, Учреждение образования «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». – Горки: БГСХА. – 2021. – № 2 (33). – С. 105-114.
26. Горбушов, А. А. Социокультурный подход к оценке результативности деятельности сельской школы / А. А. Горбушов // Ярославский педагогический вестник. – 2022. – № 3 (126). – С. 8-16.
27. Тарасенко, Л. В. Сельская школа в современном российском обществе: социокультурный анализ / Л. В. Тарасенко // Вестник ТГПИ. – 2008. – № 2. – С. 231-232.
28. Фадеева, И. М. Демографический вызов сельской школе / И. М. Фадеева, Л. Н. Курышова, О. С. Калачина // Вестник МГЛУ. Общественные науки. – 2019. – № 4 (837). – С. 184-201.
29. Цирульников, А. М. Стратегии и модели развития сельской школы / А. М. Цирульников // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – 2000. – № 1. – С. 170-183.
30. Мендибаев, Н. Село как антропосоциетальная целостность в трансформирующемся обществе / Н. Мендибаев. – Бишкек, 2014. – 364 с.
31. Информационно-аналитическая система «Планирование структуры сети малокомплектных сельских школ» / Б. В. Палюх, Н. А. Семенов, А. Н. Ветров, А. Л. Борисов // Программные продукты и системы. – 2002. – № 2. – С. 42-45.
32. Пчела, И. В. Материальное положение учителей в сельских школах Приморской области в конце XIX – начале XX века / И. В. Пчела // Ойкумена. Регионоведческие исследования. – 2019. – № 2. – С. 55-61.
33. Семенова, Г. И. Здоровьеформирующие технологии в малокомплектной сельской школе / Г. И. Семенова // Вестник ТГПУ. – 2010. – Вып. 1 (91). – С. 66-69.
34. Соловченков, С. А. Сельская школа и ее значение в поддержании социально-определяющей роли образования / С. А. Соловченков // Приволжский научный вестник. – 2011. – № 4 (4). – С. 116-119.
35. Боровик, В. Г. Сохранение малокомплектных школ, или Благие пожелания российского Минпросвещения / В. Г. Боровик // Народное образование. – 2020. – № 1. – С. 56-60.
36. Горбушов, А. А. «На перекрестке: сельская школа России перед выбором путей развития»: монография / А. А. Горбушов. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. – 124 с.
37. Гурьянова, М. П. Российская сельская школа как социокультурный феномен / М. П. Гурьянова // Педагогика. – 1999. – № 7. URL: https://portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1191423109&archive=&start_from=&ucat=&. (дата обращения: 12.12.2020).
38. Гурьянова, М. П. Сельская школа как базовый институт формирования жизнеспособности развивающейся личности / М. П. Гурьянова // Жизнеспособность человека: индивидуальные, профессиональные и социальные аспекты / ред. А. В. Махнач, Л. Г. Дикая. – Москва: Институт психологии РАН. – 2016. – С. 193-210.
39. Домашев, А. Н. Сельская школа как один из факторов социализации школьников / А. Н. Домашев // Социология в современном мире: наука, образование, творчество. – 2017. – № 9. – С. 99-103.
40. Артюхин, М. И. Демографический кризис и пути его преодоления в условиях современной Беларуси / М. И. Артюхин, С. А. Пушкевич // Социологический альманах. – 2017. – № 8. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/demograficheskiy-krisis-i-puti-ego-preodoleniya-v-usloviyah-sovremennoy-belarusi>. (дата обращения: 05.07.2020).
41. Блохин, В. Н. Социально-экономические изменения в сельских сообществах белорусско-российского приграничья / В. Н. Блохин. – Горки: БГСХА, 2020. – 178 с.

REFERENCES

1. Stolyarov V.I. Dialectics as the logic and methodology of science. Moscow: Politizdat, 1975. 247 p. (in Russ.)
2. Chumakov A.N. Cultural-civilizational research: their role and value in the global world. Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seria 27. Globalistika i geopolitika, 2018, no. 1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturno-tsivilizatsionnye-issledovaniya-ih-rol-i-tsennost-v-globalnom-mire> (accessed 21.02.2023). (in Russ.)
3. Panov E.N. Man – creator and destroyer: evolution of behavior and social organization. Moscow: Publishing house “YASK”, 2017. 634 p. (in Russ.)
4. Kuramshin Yu.F., Grigor'ev V.I., Latysheva N.E., Dvejrina O.A., Aksenov V.P., Vydrin V.M.,

- Moiseev N.M., Titorova O.N., Marishchuk V.L., Romanenko N.V., Shitikova G.F., Popov V.I., Grigor'ev V.I. Theory and methodology of physical culture: a textbook for universities. Kuramshina Yu.F., ed. Moscow: Sovetskij Sport, 2004. 463 p. (in Russ.)
5. Bal'sevich V.K. Essays on developmental human kinesiology: a textbook. Moscow: Sovetskij sport, 2009. 220 p. Available at: <https://e.lanbook.com/book/10833> (accessed 08.07.2023). (in Russ.)
6. Stolyarov V.I. Modern theory of the physical education (problems, solutions, the innovative conception). Science and sport: current trends, 2016, no. 1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-teoriya-fizicheskogo-vospitaniya-problemy-puti-resheniya-innovatsionnaya-kontseptsiya> (accessed 29.02.2023). (in Russ.)
7. Stolyarov V.I. Innovative concept of modernizing the theory and practice of physical education. Litres, 2017. 1036 p. (in Russ.)
8. Snezhitskij P.V. Motor culture: genesis, state, problems: a monograph. Grodno: Grodno State Agrarian University, 2022. 299 p. (in Russ.)
9. Matveev L.P., Polyanskij V.P. Application of physical culture: conceptual principles and their concretization in contemporary conditions. *Theory and Practice of Physical Culture*, 1996, no. 7, pp. 42-43. (in Russ.)
10. Larina T.A. Anthropology. Genetic aspects of evolution. *Journal of Mining Institute*, 2010, no. 7 Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/antropologiya-geneticheskie-aspekty-evolyutsii> (accessed 09.08.2021) (in Russ.)
11. Stolyarov V.I. Philosophy of physical culture and sports activities and human corporality (history, current state, author's concept): a monograph. Moscow: Rusains, 2017. 264 p. (in Russ.)
12. Korenberg V.B. Notes on the culture of movements. *Gymnastics*. 2nd issue. Moscow: Fizicheskaya Kul'tura I Sport. 2010. pp. 14-18. (in Russ.)
13. Anthropology of professions: collection of scientific articles. Romanov P.V., Yarskaya-Smirnova E.R., ed. Saratov: Center for Social Politics and Gender Studies; Nauchnaya kniga, 2005. 464 p. Available at: https://books.google.by/books?hl=ru&lr=&id=KzQrkFU50pMC&oi=fnd&pg=PA7&dq=P.+V.+Romanov&ots=4i0RDSGG5x&sig=FWt80aT4QDh02NrJ65sTzX07ZE&redir_esc=y#v=onepage&q=P.%20V.%20Romanov&f=false (accessed 27.12.2021). (in Russ.)
14. Snezhitsky P., Romanova E., Bolotin A. Results of testing an improved methodology for assessing the dynamic performance of rural population in Belarus. *Journal of Physical Education and Sport*® (*JPES*), 2024, vol. 24, no. 1, pp. 29-35.
15. Korenberg V.B. On some basic notions of our sphere. *Theory and Practice of Physical Culture*, 2007, no. 2, pp. 11-12. (in Russ.)
16. Kurys' V.N. Evstigneeva M.I. Content and correlation of the terms "physical culture of personality" and "bodily and physical culture". *Scientific Notes of P.F. Lesgaft University*, no. 11 (95), 2013, pp. 79-87. (in Russ.)
17. Sirotkina, I.E. Motor culture as an object of science. *Etnograficheskoe obozrenie*, 2018, no. 6, pp. 23-27. (in Russ.)
18. Sirotkina I.E. Sources for a non-existent discipline: on what source study basis to create the history of motor culture? History of science and technology: origins, monuments, legacy. Materials of the International Scientific Conference. Available at: <https://www.academia.edu> (accessed 12.01.2021). (in Russ.)
19. Shnyukov V.V. Universal human values as a subject of philosophical understanding. *University News. North-Caucasian Region. Social Sciences*, 2005, no. 3. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschechelovecheskie-tsennosti-kak-predmet-filosofskogo-osmysleniya> (accessed 05.08.2021). (in Russ.)
20. Grigor'evich V.V. General history of physical education and sports: study guide. Moscow: Sovetskij sport, 2008. 286 p. (in Russ.)
21. Lyuban T.N. History and contemporary state of pedagogical anthropology in Russia. *Vestnik Pravoslavnogo Sviato-Tikhonovskogo humanitarnogo universiteta. Seria 4: Pedagogika. Psikhologia*, 2011, no. 20. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-i-sovremennost-pedagogicheskoy-antropologii-v-rossii> (accessed 06.07.2020) (in Russ.)
22. Fomenkova S.F. Agricultural towns of Belarus: present state and future prospects. *Herald of the MACI*, 2018, no. 3 Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/agrogorodki-belarusi-sovremennost-i-perspektivy> (accessed 05.11.2019) (in Russ.)
23. Gusev D.A., Lebedeva O.V. Interaction between school and university in the education of rural school students. *Nachalnaya shkola*, 2022, no. 9, pp. 59-61. DOI: 10.51906/0027-7371_2022_9_59. EDN MGTGEQ. (in Russ.)
24. Kuz'min Yu.A., Medvedeva L.F. System-structural analysis of numerical composition dynamics of agricultural population of the Belarus Republic. *Educational Bulletin "Consciousness"*, 2017, no.

12. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemno-strukturnyy-analiz-dinamiki-chislennosti-selskogo-naseleniya-respubliki-belarus> (accessed 08.07.2022). (in Russ.)
25. Pakush L.V. Mirenkova I.V. Conceptual foundations of employment formation in rural areas. Collection of scientific papers "Problems of Economics". Ministry of Agriculture and Food of the Republic of Belarus. Gorki: Belarussian State Agricultural Academy, 2021, no. 2 (33), pp. 105-114. (in Russ.)
26. Gorbushov A.A. Sociocultural approach in assessing effectiveness of rural schools. *Yaroslavl pedagogical bulletin*, 2022, no. 3 (126), pp. 8-16. (in Russ.)
27. Tarasenko L.V. Rural school in modern Russian society: sociocultural analysis. *Vestnik TGPI*, 2008, no. 2, pp. 231-232. (in Russ.)
28. Fadeeva I.M., Kuryshova L.N., Kalatsina O.S. Demographic challenge to rural schools. *Vestnik of Moscow State Linguistic University. Social Sciences*, 2019, no. 4 (837), pp. 184-201. (in Russ.)
29. Tsirul'nikov A.M. Strategies and models of rural school development. *Bulletin of the Russian Humanitarian Scientific Foundation*, 2000, no. 1, pp. 170-183. (in Russ.)
30. Mendibaev N. The village as an anthroposocial integrity in a transforming society. Bishkek, 2014. 364 p. (in Russ.)
31. Palyukh B.V., Semenov N.A., Vetrov A.N., Borisov A.L. Information and analytical system "Planning the structure of a network of small rural schools". *Software and systems*, 2002, no. 2, pp. 42-45. (in Russ.)
32. Pchela I.V. The economic conditions of teachers of rural schools in the Primorsky region in 1900-1914. Ojkumena. Regional researchers, 2019, no. 2, pp. 55-61. (in Russ.)
33. Semenova G.I. Health protection technologies in a small rural school. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2010, no. 1 (91), pp. 66-69. (in Russ.)
34. Solovchenkov S.A. Rural school and its role in maintaining social and formed the role of education. *Privolzhskij nauchnyj vestnik*, 2011, no. 4 (4), pp. 116-119. (in Russ.)
35. Borovik V.G. Preservation of ungraded schools, or good wishes of the Russian Ministry of Education. *Public education*, 2020, no. 1, pp. 56-60. (in Russ.)
36. Gorbushov A.A. "At the crossroads: rural schools in Russia facing a choice of development paths": monograph. Ekaterinburg: Publishing house of the Ural University, 2016. 124 p. (in Russ.)
37. Gur'yanova M.P. Russian rural school as a socio and cultural phenomenon. *Pedagogika*, 1999, no. 7 Available at: https://portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1191423109&archive=&start_from=&ucat=& (accessed 12.12.2020) (in Russ.)
38. Gur'yanova M.P. Rural school as a basic institution for the formation of the vitality of a developing personality. Human vitality: individual, professional and social aspects. Makhnach A.V., Dikaya L.G., ed. Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, 2016. pp. 193-210. (in Russ.)
39. Domashev A.N. Rural school as one of the factors in schoolchildren socialization. *Sociology in the modern world: science, education, creativity*, 2017, no. 9-1, pp. 99-103. (in Russ.)
40. Artyukhin M.I., Pushkevich S.A. Demographic crisis and the ways to overcome it in the conditions of modern Belarus. *Sotsiologicheskij al'manakh*, 2017, no. 8. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/demograficheskiy-krizis-i-puti-ego-preodoleniya-v-usloviyah-sovremennoy-belarusi> (accessed 05.07.2020). (in Russ.)
41. Blokhin V.N. Socio-economic changes in rural communities of the Belarusian-Russian border region. Gorki: BGSMA, 2020. 178 p. (in Russ.)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Павел Владимирович Снежицкий – кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой физического воспитания и спорта, УО «Гродненский государственный медицинский университет», Гродно, Республика Беларусь, e-mail: snezhickij@gmail.com.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

Pavel V. Snezhitskij – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Physical Education and Sport, Grodno State Medical University, Grodno, Republic of Belarus, e-mail: snezhickij@gmail.com.

Для цитирования: Снежицкий, П. В. Концепция формирования двигательной культуры личности в социальных и профессиональных сообществах Республики Беларусь / П. В. Снежицкий // Российский журнал спортивной науки: медицина, физиология, тренировка. – 2024. – Т. 3. – № 3(11). DOI: 10.24412/2782-6570-2024_03_03_8

For citation: Snezhitskij P.V. The concept of forming personal motor culture in social and professional communities of the Republic of Belarus. *Russian Journal of Sports Science: Medicine, Physiology, Training*, 2024, vol. 3, no. 3(11). DOI: 10.24412/2782-6570-2024_03_03_8