

ЧЕК-ЛИСТ CLEAR ДЛЯ ОЦЕНКИ НАРРАТИВНЫХ ОБЗОРОВ: РЕЗУЛЬТАТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ДЕЛЬФИ-КОНСЕНСУСА, ПРОВЕДЕННОГО УЧЕНЫМИ В ОБЛАСТИ СПОРТИВНОЙ НАУКИ

А.Б. Мирошников¹, А.В. Шевцов¹, А.В. Мештель¹, Е.А. Павлов¹, М.В. Максимов²

¹Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет спорта «ГЦОЛИФК», г. Москва, Россия

²Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Москвы «Центр спорта и образования «Самбо-70» Департамента спорта города Москвы, г. Москва, Россия

Аннотация. Введение. Несмотря на широкое распространение нарративных обзоров их экспертная оценка остается недостаточно стандартизированной. Существующие инструменты либо ориентированы на систематические обзоры, либо не учитывают глубину аналитического синтеза. Большинство применяемых подходов не позволяет одновременно оценивать прозрачность отбора литературы, качество критического анализа и уровень концептуальной интеграции данных. Цель: разработать и согласовать с экспертами чек-лист, предназначенный для оценки методологической прозрачности и аналитической глубины нарративных обзоров. **Методы.** Чек-лист был сформирован после анализа методологических публикаций и уточнен в ходе двух раундов модифицированной Дельфи-процедуры. Экспертам предлагалось оценить релевантность, ясность и значимость предложенных пунктов. **Результаты.** Финальная версия чек-листа включает 18 критериев, сгруппированных по пяти доменам: цель обзора, прозрачность поиска, структура доказательств, критический анализ и этическая отчетность. Разработана шкала интерпретации суммарного балла, а также отдельная шкала, позволяющая классифицировать обзоры по уровню аналитической глубины от описательного до концептуального синтеза. **Заключение.** Чек-лист может использоваться как рабочий инструмент для рецензентов и может применяться в научной и редакционной практике. Следующий этап работы должен включать независимую проверку межэкспертного согласия при применении разработанного нами чек-листа в разных научных областях.

Ключевые слова: нарративный обзор, качество обзора, оценка литературы, Дельфи-метод, чек-лист, аналитический синтез, доказательная медицина, научная методология.

CLEAR CHECKLIST FOR EVALUATING NARRATIVE REVIEWS: RESULTS OF THE INTERNATIONAL DELPHI CONSENSUS IN THE FIELD OF SPORTS SCIENCE

A.B. Miroshnikov¹, A.V. Shevtsov¹, A.V. Meshtel¹, E.A. Pavlov¹, M.V. Maksimov²

¹Russian University of Sport "GTSOLIFK", Moscow, Russia

²Sambo-70 Center of Sport and Education, Moscow, Russia

Abstract. Introduction. Despite the widespread use of narrative reviews, their expert assessment remains insufficiently standardized. Existing tools are either focused on systematic reviews or do not take into account the depth of analytical synthesis. Most of the approaches used do not allow us to simultaneously assess the transparency of literature selection, the quality of critical analysis, and the level of conceptual integration of data. Goal: to develop and coordinate with experts a checklist designed to assess the methodological transparency and analytical depth of narrative reviews. **Methods.** The checklist was formed after analyzing methodological publications and refined during two rounds of the modified Delphi procedure. The experts were asked to evaluate the relevance, clarity, and significance of the proposed points. **Results.** The final version of the checklist includes 18 criteria grouped into five domains: the purpose of the review, search transparency, evidence structure, critical analysis, and ethical reporting. A scale of interpretation of the total score has been developed, as well as a separate scale that allows classifying reviews according to the level of analytical depth from descriptive to conceptual synthesis. **Conclusion.** The checklist can be used as a working tool for reviewers and can be introduced in scientific and editorial practice. The next stage of the work should include an independent verification of inter-expert agreement in the application of the checklist developed by us in various scientific fields.

Keywords: narrative review, review quality, literature assessment, Delphi method, checklist, analytical synthesis, evidence-based medicine, scientific methodology.

Введение. Нарративный (литературный) обзор является формой научного синтеза, в которой основное значение имеет не только отбор источников, но и авторская интерпретация накопленных данных. В литературе такие обзоры нередко противопоставляются систематическим, из-за чего их доказательная ценность ошибочно воспринимается как заведомо более низкая [1]. При корректной методологии нарративный обзор полезен там, где требуется объяснить развитие концепции, сопоставить разные теоретические подходы или выявить противоречия в литературе. Систематический обзор обычно отвечает на узкий вопрос по заранее заданному протоколу. Нарративный обзор, напротив, допускает более широкий анализ проблемы и позволяет объединять данные разных типов. Обзорные статьи, написанные в нарративном стиле, широко распространены как в медицинской [2, 3] так и в спортивной литературе [4, 5]. Инструменты для критической оценки качества были разработаны для систематических обзоров (например, AMSTAR 2 (A MeaSurement Tool to Assess Systematic Reviews – Инструмент для оценки качества систематических обзоров) [6] и ROBIS (Risk Of Bias In Systematic reviews – Риск системной ошибки в систематических обзорах) [7], обзоров предметного поля (например, DESCReview (Design tool for Evaluating risk of bias/quality in Systematized and sCoping reviews – Инструмент для оценки риска системной ошибки/качества в систематических обзорах и обзорах предметного поля) [8] и проведения Дельфи-исследований (например, DCAT (Delphi critical appraisal tool – Инструмент критического анализа Дельфи) [9]. В 2019 году Baethge и соавт. [10] разработали краткий инструмент критической оценки для нарративных обзоров SANRA (Scale for the Assessment of Narrative Review Articles – Шкала оценки нарративных обзоров), который содержал шесть вопросов. Появление SANRA стало первым стандартизированным решением для оценки нарративных обзоров. Однако SANRA решает преимущественно задачу базовой структурной оценки и не охватывает ряд параметров, значимых для современных нарративных обзоров. Основное ограничение SANRA связано с тем, что шкала не различает обзоры по уровню аналитического синтеза, поэтому пересказ

литературы и построение новой концептуальной модели могут получить близкую оценку. Именно качество синтеза является главным критерием ценности нарративного обзора, которое определяется не столько полнотой поиска (как в систематических обзорах), сколько способностью автора сопоставить неоднородные данные, объяснить расхождения между исследованиями и сформировать обоснованную интерпретацию. Без оценки аналитической глубины невозможно отделить качественный нарративный обзор от расширенного реферативного пересказа. Более того, современные требования к прозрачности научных публикаций, включая раскрытие информации о финансировании, конфликтах интересов [11] и даже использовании инструментов искусственного интеллекта [12], не нашли отражения в SANRA. Поэтому был разработан инструмент, совмещающий оценку методологической прозрачности и глубины аналитического синтеза.

Цель исследования: разработать и согласовать с экспертами чек-лист, предназначенный для оценки методологической прозрачности и аналитической глубины нарративных обзоров.

Методы и организация исследования. Исследование выполнено на базе Российского университета спорта «ГЦОЛИФК» (Москва). В качестве основного метода согласования критериев использовали модифицированную Дельфи-процедуру. Процедура исследования была разработана в соответствии с рекомендациями CREDES (Conducting and REporting DELphi Studies – Проведение и отчетность Дельфи-исследований) [13], ACCORD (Accurate COnsensus Reporting Document – Руководство по отчетности методов консенсуса) [14] и DELPHISTAR (Delphi studies in social and health sciences – recommendations for an interdisciplinary standardized reporting – Дельфи-исследования в области общественных наук и здравоохранения – рекомендации по междисциплинарной стандартизированной отчетности) [15]. На предварительном этапе авторы проанализировали существующие инструменты оценки обзоров и методологические рекомендации.

Процедура достижения экспертного консенсуса. Для достижения экспертного консен-

суса по структуре чек-листа и интерпретации его результатов была проведена модифицированная Дельфи-процедура. Проведение и описание Дельфи-процедуры осуществлялись с учетом современных рекомендаций по качеству и прозрачности подобных исследований, включая подходы, представленные в DCAT [9] и CREDES [13]. В процедуре приняли участие эксперты, отобранные в соответствии с критериями, представленными в разделе «Отбор экспертов» (n=24). На первом этапе была сформирована консультативная группа из пяти специалистов. На втором этапе выполнен целенаправленный поиск методологических публикаций (согласно ACCORD [14], пункты М6 и М7) за 2016-2026 гг. Поиск литературы осуществлялся в соответствии с контрольным списком PRISMA-S (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses literature search extension – Предпочтительные инструменты отчета о результатах исследований для систематических обзоров и мета-анализов, расширение поиска литературы) [16]. На основании литературных источников, действующих методологических рекомендаций и экспертного опыта авторской группы эксперты консультативной группы (n=5) разработали опросник для первого раунда Дельфи. Процесс Дельфи (этап 3) состоял из двух раундов. После каждого раунда экспертам предоставлялась агрегированная информация о результатах голосования, включая распределение ответов и обобщенные комментарии участников. Эта обратная связь обеспечивала возможность повторной оценки пунктов во втором раунде. Результаты каждого раунда обобщались с использованием описательной статистики (доля согласия экспертов), что позволяло оценить степень консенсуса по каждому пункту.

Отбор экспертов. Члены консультативной группы (n=5) не принимали участие в голосовании в первом и втором раундах. Отбор участников проводился целенаправленно с учетом широкого спектра научных дисциплин и личного опыта написания нарративных обзоров. Целенаправленный отбор применяли для включения специалистов, имеющих опыт подготовки, рецензирования или методологической оценки обзорных публикаций. Опрос экспертов проводился ано-

нимно. Анонимный формат снижал риск доминирования мнения отдельных экспертов. Процесс подбора экспертов начался с того, что два специалиста (А.Б. Мирошников и М.В. Максимов) направили по электронной почте приглашение к участию тем, кто соответствовал критериям отбора. А.Б. Мирошников направил приглашения российским экспертам (n=25), М.В. Максимов – зарубежным специалистам (n=104). Для поиска зарубежных экспертов использовали базу данных PubMed, Google AI Studio. В PubMed был использован запрос “((athletes[MeSH Terms] OR athletes[Title/Abstract]) AND (“2021”[Date – Publication] : “2026”[Date – Publication])) AND (review[Filter])”, применены дополнительные фильтры: дата публикации – 5 лет, тип статьи – обзор. По состоянию на 10 марта 2026 г. было найдено 5161 исследование. В Google AI Studio нами было создано приложение для автоматической обработки найденных исследований и для получения OSINT-отчета (Open Source Intelligence Report – Отчет разведки по открытым источникам). Используя OpenAlex API, были получены и проанализированы данные по каждому автору включенных в обработку исследований. Итоговый список включал 123 ученых, имевших не менее четырех обзорных публикаций в области спорта за последние пять лет. В список включали только адреса электронной почты, для которых алгоритмическая оценка соответствия автору составляла не менее 80%. После рассылки 19 адресов были исключены из-за недоступности сообщений или отказа почтового сервера. В итоге приглашение принять участие в первом раунде нашего исследования получили 104 ученых. Электронное письмо содержало сведения об исследовательском проекте, а также формы информированного согласия и ссылку на:

- 1) опросник, состоящий из 18 пунктов (шкала 1-5: ясность и уместность);
- 2) шкалу аналитической глубины, состоящей из 4 пунктов (4 уровня: 0 – описательный, 1 – ограниченный синтез, 2 – умеренный аналитический синтез, 3 – глубокий концептуальный синтез);
- 3) пороговые значения качества (высокое/хорошее/низкое);
- 4) критические домены;
- 5) логику итоговой оценки.

Опрос был реализован посредством онлайн-анкеты, созданной в среде Google Forms, а полученные данные агрегированы в Google Sheets. После этого заинтересованные эксперты подтвердили свое участие посредством электронной почты. Исследование проводилось без сбора персональных данных и не требовало одобрения этического комитета. Все участники добровольно приняли участие в опросе. Согласно ACCORD [14], не существует общепринятых стандартов количества набранных экспертов в исследованиях Дельфи, хотя от 20 до 30 человек является обычным явлением. Отобранные эксперты обладали опытом в области оценки научных публикаций и разработки обзоров литературы, что позволило обеспечить содержательную обоснованность предлагаемых пунктов чек-листа.

Раунд I: Процесс первого опроса. Эксперты заполняли электронный опросник в течение двух недель (с 16 по 30 марта 2026 г). В первом раунде экспертам были представлены 18 предварительных пунктов чек-листа, сгруппированных в пять доменов, а также шкала аналитической глубины (Analytical Depth of Narrative Synthesis, ADNS), пороговые значения качества и перечень критических доменов. Эксперты оценивали каждый пункт опросника по двум критериям (ясность формулировки и уместность включения) с использованием 5-балльной шкалы Ликерта (от 1 – «совершенно неясно/неуместно» до 5 – «полностью ясно/уместно»), как рекомендовано CREDES [13]. Консенсус считали достигнутым при Me (медиана) ≥ 4 и IQR (interquartile range – интерквартильный размах) ≤ 1 либо при доле оценок 4-5 не менее 70%. Для включения в итоговый контрольный список каждый вопрос должен был соответствовать консенсусным критериям после проведения не менее двух раундов голосования. Участникам опроса была предоставлена возможность вносить произвольные текстовые комментарии в ходе каждого этапа для аргументации выбора вопроса или для предложения корректировок в формулировке вопроса. Текстовые комментарии экспертов были проанализированы двумя независимыми исследователями (А.Б. Мирошников и А.В. Шевцов) методом тематического анализа [17]. Несогласованные

интерпретации обсуждались до достижения согласия. Все ответы экспертов обрабатывались анонимно. Удержание участников между раундами составило 96%, что снижает риск систематического смещения из-за выбывания экспертов.

Раунд II: Процесс второго опроса. Во втором раунде, который проводился с 09 по 23 апреля 2026 года, приняли участие 23 из 24 экспертов, завершивших первый раунд (один эксперт выбыл по личным причинам, показатель отсева составил 4,2%). Во втором раунде, помимо уточненных пунктов чек-листа, экспертам были предложены дополнительные критерии, касающиеся оценки аналитической глубины нарративных обзоров (шкала ADNS). Потребность в детализации ADNS стала очевидной после анализа комментариев первого раунда. Эксперты подчеркивали, что структура обзора сама по себе не отражает качество аналитического синтеза. На основании анализа текстовых комментариев и количественных данных, полученных в первом раунде, были скорректированы формулировки четырех критериев шкалы ADNS (ADNS-1: Аналитический синтез (не только описание), ADNS-2: Концептуальная модель или интерпретация, ADNS-3: Визуальные инструменты синтеза (схемы, таблицы), ADNS-4: Пробелы знаний и направления будущих исследований). Поэтому ADNS была выделена в самостоятельный компонент оценки. Включение новых критериев на последующих этапах соответствует гибкому характеру Дельфи-процедуры, допускающему уточнение структуры инструмента по мере достижения консенсуса. Кроме того, поскольку в первом раунде мнения экспертов относительно способа учета некритических пунктов (общий балл опросника) разделились, им было предложено выбрать один из двух альтернативных подходов к формированию итоговой оценки качества обзора: Вариант А: категория качества определяется только числом критических нарушений (критические домены); Вариант Б: категория качества определяется пересечением числа критических нарушений и общего балла по 18 пунктам опросника (комбинированная матрица). Эксперты повторно оценили пересмотренные критерии ADNS по той же 5-балльной шкале Ликерта (от 1 – «совершенно неясно/неуместно» до 5 –

«полностью ясно/уместно»). Критерии достижения консенсуса остались прежними. По результатам второго раунда большинство экспертов (20 из 23) выбрали Вариант Б (комбинированная матрица). Итоговая схема оценки качества представлена в разделе «Результаты исследования и их обсуждение». Дельфи-процедура обеспечила экспертное согласование структуры чек-листа, формулировок пунктов и логики итоговой оценки.

Оценка воспроизводимости и применимости чек-листа. В рамках настоящего исследования отдельная количественная оценка воспроизводимости чек-листа не проводилась. Перед окончательным утверждением чек-лист был апробирован авторами на выборке нарративных обзоров с целью оценки его применимости и выявления возможных затруднений при использовании. Представленная методология описана с достаточной детализацией, что позволяет воспроизвести процесс разработки чек-листа и оценить его методологическую обоснованность. Воспроизводимость инструмента следует проверить в отдельном исследовании с независимыми оценщиками и расчетом коэффициентов межэкспертного согласия.

Методы математической статистики. Для каждого пункта были рассчитаны Me и IQR оценок ясности и уместности. Критерий считался достигшим предварительного консенсуса в случае, если Me составляла 4 и выше при IQR, не превышающем 1, либо если не менее 70% экспертов присвоили данному пункту оценку 4 или 5. Для характеристики согласованности экспертных оценок рассчитывали показатель конвергенции. Чем ближе значение конвергенции к 0, тем ниже вариабельность ответов и выше согласованность экспертных оценок. Исследования показывают, что значение конвергенции 0,5 или ниже свидетельствует о достижении приемлемого уровня единообразия ответов [18]. Конвергенция рассчитывалась по следующей формуле [18]:

$$C \text{ (Convergence)} = (Q3 - Q1) / 2 \quad (1)$$

Q1 представляет собой значение 25-го перцентиля, ниже которого расположена четверть ответов, а Q3 – значение 75-го перцентиля, ниже которого находятся три четверти всех ответов. Также была оценена

степень консенсуса участников. Степень консенсуса участников (Degree of participant consensus, DPC) – это относительная мера согласия внутри группы, выраженная в виде коэффициента от 0 до 1. Чем ближе значение к 1, тем выше уровень консенсуса среди участников, что свидетельствует о схожести их ответов. Напротив, значение, близкое к 0, указывает на низкий уровень согласия, подразумевающий значительное расхождение мнений. Показатель DPC рассчитывали по формуле [18]:

$$DPC = 1 - [(Q3 - Q1) / Me] \quad (2)$$

Статистическую обработку выполняли в IBM SPSS Statistics, версия 26.0.

Результаты исследования и их обсуждение. В Дельфи-исследовании приняли участие 24 эксперта (20 российских и 4 иностранных специалиста). Среди российских участников: 2 профессора (доктор педагогических наук и кандидат педагогических наук), 2 доцента (кандидат медицинских наук, кандидат биологических наук) и 17 научных сотрудников. Они представляют разные научно-исследовательские организации, а также 5 университетов Москвы и Челябинска. Характеристика зарубежных экспертов, участвовавших в исследовании: Тунис – доцент (Associate Professor), Австралия – заслуженный профессор (Emeritus Professor), Италия – штатный профессор (Full Professor), Греция – преподаватель (Lecturer).

Результаты I раунда Дельфи. В I раунде Дельфи 24 эксперта оценили компоненты опросника по шкале от 1 до 5 (1 – совершенно неясно/неуместно, 5 – полностью ясно/уместно). Для каждого компонента рассчитаны медиана, первый и третий квартили, IQR, конвергенция и DPC. Результаты представлены в таблице 1.

Вопросы 5.2 (учет некритических пунктов) и 5.3 (конкретные схемы) являются категориальными и не подлежат числовой оценке. Результаты по ним представлены отдельно. Вопрос 5.2 (учет некритических пунктов), а также распределение голосов 24 экспертов представлены в таблице 2.

Консенсус по данному вопросу не достигнут (порог 75% не пройден). Лидирующие варианты А и Б набрали равное количество голосов (по 45,8%). Вопрос вынесен на второй раунд.

Степень консенсуса экспертов по компонентам опросника в первом раунде Дельфи (n=24)

№	Вопрос	Me	Q1	Q3	IQR	C	DPC
Домен 1. Идентификация и цель обзора							
1	Был ли обзор явно обозначен авторами как нарративный? <i>Пояснение: тип обзора должен быть указан в заголовке, аннотации или введении.</i>	5	5	5	0	0	1,00
2	Четко ли сформулирована цель или исследовательский вопрос обзора? <i>Пояснение: цель должна соответствовать возможностям нарративного обзора.</i>	5	4	5	1	0,5	0,75
3	Обоснован ли выбор дизайна «нарративный обзор»? <i>Пояснение: авторы должны объяснить, почему именно нарративный обзор подходит для решения поставленной задачи.</i>	5	4	5	1	0,5	0,75
Домен 2. Прозрачность отбора литературы							
4	Описан ли общий подход к поиску (источники, временной диапазон и дата последнего поиска)?	5	5	5	0	0	1,00
5	Использованы ли несколько разноплановых источников литературы? <i>Пояснение: базы данных, книги, серые отчеты, списки литературы.</i>	5	5	5	0	0	1,00
6	Описаны ли основные поисковые термины или стратегии поиска?	5	5	5	0	0	1,00
7	Сообщен ли приблизительный объем проанализированной литературы (например, количество источников или диапазон)?	5	4	5	1	0,5	0,75
Домен 3. Представление и структура доказательств							
8	Логично ли структурирован обзор по темам или концепциям?	5	4	5	1	0,5	0,75
9	Представлены ли ключевые и наиболее влиятельные исследования по теме, и объяснено ли их значение для обсуждаемой области?	5	4	5	1	0,5	0,75
10	Представлены ли различные точки зрения или противоречивые результаты, избегая чрезмерной опоры на ограниченное число источников или собственные публикации?	5	4	5	1	0,5	0,75
11	Представлена ли литература сбалансированно, включая данные, противоречащие основной позиции авторов?	5	5	5	0	0	1,00
12	Описан ли контекст включенных исследований (дизайн, выборка, популяция)?	5	4	5	1	0,5	0,75
Домен 4. Критический анализ литературы							
13	Обсуждаются ли методологические ограничения и потенциальные источники систематической ошибки в цитируемых исследованиях?	5	5	5	0	0	1,00
14	Учитывается ли качество исследований при интерпретации данных?	5	4	5	1	0,5	0,75
Домен 5. Интерпретация и этика							
15	Соответствуют ли выводы представленным данным (без гиперболов)?	5	5	5	0	0	1,00
16	Обсуждаются ли ограничения самого обзора? <i>Пояснение: субъективность интерпретации, возможная неполнота поиска.</i>	5	4	5	1	0,5	0,75

Продолжение таблицы 1

№	Вопрос	Me	Q1	Q3	IQR	C	DPC
17	Указаны ли источники финансирования обзора и потенциальные конфликты интересов авторов?	5	5	5	0	0	1,00
18	Раскрыто ли использование инструментов ИИ, и описана ли степень такого участия?	5	4	5	1	0,5	0,75
Шкала ADNS							
1	ADNS – понятность уровней и маркеров	5	4	5	1	0,5	0,75
2	ADNS – достаточность 4 уровней	5	4	5	1	0,5	0,75
Балльная система и пороговые значения							
1	Трехбалльная система (0, 1, 2) подходит	5	5	5	0	0	1,00
2	Корректные пороговые значения	5	4	5	1	0,5	0,75
Критические вопросы							
1	Вопрос 4 (прозрачность поиска) – критический	5	5	5	0	0	1,00
2	Вопрос 11 (сбалансированность) – критический	5	5	5	0	0	1,00
3	Вопрос 13 (критическая оценка) – критический	5	5	5	0	0	1,00
4	Вопрос 16 (ограничения обзора) – критический	5	5	5	0	0	1,00
Итоговая оценка							
5.1	Логика итоговой оценки (только по критическим нарушениям)	5	4	5	1	0,5	0,75
5.2	Учет некритических пунктов (общий балл опросника)						
5.3	Конкретные схемы (для вариантов Б и В)						

Примечание: Me – медиана; Q1 (quartile 1) – первый квартиль; Q3 (quartile 3) – третий квартиль; IQR (interquartile range) – межквартильный размах; C (Convergence) – конвергенция; DPC (Degree of Participant Consensus) – степень консенсуса участников; ИИ – искусственный интеллект; ADNS (Analytical Depth of Narrative Synthesis) – шкала аналитической глубины нарративного синтеза.

Таблица 2

Учет некритических пунктов экспертами – вопрос 5.2 (n=24)

Вариант	Название	Количество	%
А	Только критический подход	11	45,8
Б	Комбинированная матрица	11	45,8
В	Штрафной подход	2	8,4

Результаты II раунда Дельфи. Был проведен второй раунд Дельфи для утверждения компонентов опросника и шкалы ADNS, которые не оценивались в первом раунде или не достигли достаточного уровня консенсуса. Во втором раунде приняли участие 23 эксперта. Экспертам предлагалось оценить:

1) Четыре критерия детализации шкалы ADNS (ADNS-1 – ADNS-4) по шкале от 1 до 5 (1 – совершенно неясно/неуместно, 5 – полностью ясно/уместно);

2) Подход к учету некритических пунктов (вопрос 5,2) – выбор между вариантом А (только критический подход) и вариантом Б (комбинированная матрица).

Детализация шкалы ADNS. Эксперты оценили четыре критерия, детализирующих

аналитическую глубину нарративного обзора. Результаты представлены в таблице 3.

Учет некритических пунктов. Поскольку в первом раунде мнения экспертов разделились (табл. 2), во втором раунде им предложили выбрать один из двух подходов (вариант В был исключен).

В результате голосования консенсус был достигнут (87% экспертов проголосовали за вариант Б, что превысило заранее установленный порог консенсуса 75%). Вариант Б утвержден. В таблице 4 представлены результаты финального раунда Дельфи. Пункты, достигшие уровня согласия $\geq 80\%$, были включены в финальную версию чек-листа.

Финальная версия чек-листа была предварительно апробирована авторами при оценке нарративных обзоров (n=5), результаты

апробации использовались для уточнения формулировок, но не рассматривались как проверка воспроизводимости.

По итогам двух раундов Дельфи-опроса с участием 24 экспертов в раунде I и 23 экспертов в раунде II был достигнут консенсус относительно структуры, содержания и пороговых значений нового инструмента оценки

качества нарративных обзоров. Разработанный инструмент получил название CLEAR (Checklist for evaluation of narrative Academic Reviews – Чек-лист для оценки нарративных научных обзоров). Чек-лист включает 18 пунктов, сгруппированных в пять доменов, и дополнен отдельной шкалой аналитической глубины синтеза ADNS (табл. 5).

Таблица 3

Результаты оценки критериев детализации ADNS (n=23)

№	Критерий	Me	Q1	Q3	IQR	C	DPC
ADNS-1	Проводят ли авторы аналитический синтез литературы, а не только ее описание? <i>Пояснение: нарративные/литературные научные обзоры должны интегрировать данные, а не просто пересказывать исследования.</i>	4	4	5	1	0,5	0,75
ADNS-2	Предлагается ли концептуальная модель, интерпретация или теоретическое объяснение? <i>Пояснение: высококачественный нарративный/литературный научный обзор часто формирует новую интерпретацию или концептуальную рамку.</i>	5	4	5	1	0,5	0,75
ADNS-3	Используются ли визуальные инструменты синтеза (схемы, модели, таблицы)? <i>Пояснение: наглядная презентация логических связей между изученными концепциями.</i>	5	4	5	1	0,5	0,75
ADNS-4	Выявлены ли пробелы знаний и предложены направления будущих исследований? <i>Пояснение: определение того, что науке еще предстоит изучить. Качественный обзор должен выявлять пробелы в знаниях.</i>	5	4	5	1	0,5	0,75

Примечание: Me – медиана; Q1 (quartile 1) – первый квартиль; Q3 (quartile 3) – третий квартиль; IQR (interquartile range) – межквартильный размах; C (Convergence) – конвергенция; DPC (Degree of Participant Consensus) – степень консенсуса участников; ADNS (Analytical Depth of Narrative Synthesis) – шкала аналитической глубины нарративного синтеза. По всем четырем критериям ADNS был достигнут высокий уровень согласия экспертов (DPC=0,75, доля согласия – 95,7%). Полученные значения обосновывают включение этих критериев в финальную версию ADNS.

Таблица 4

Итоговая схема учета некритических пунктов

Общий балл	0 критических нарушений	1 критическое нарушение	2 и более критических нарушений
29-36 (высокий)	Высокое	Хорошее	Умеренное
22-28 (хороший)	Хорошее	Умеренное	Низкое
0-21 (низкий)	Умеренное	Низкое	Критически низкое

Примечание: Общий балл опросника суммирует выполнение всех 18 пунктов чек-листа (0-36 баллов); Критические нарушения – невыполнение любого из четырех критических доменов (вопросы 4, 11, 13, 16). Некритические пункты влияют на категорию качества через общий балл (высокий балл требует хорошего выполнения как критических, так и некритических пунктов).

Чек-лист CLEAR для оценки качества нарративных обзоров

Домен 1. Идентификация и цель обзора	
1. Был ли обзор явно обозначен авторами как нарративный?	Тип обзора должен быть указан в заголовке, аннотации или введении. Это позволяет читателю корректно интерпретировать методологию исследования.
2. Четко ли сформулирована цель или исследовательский вопрос обзора?	Цель должна быть ясно обозначена и соответствовать возможностям нарративного обзора (например, концептуальный анализ, обзор механизмов, синтез теорий).
3. Обоснован ли выбор дизайна «нарративный обзор»?	Авторы должны объяснить, почему именно «нарративный обзор» подходит для решения поставленной задачи.
Домен 2. Прозрачность отбора литературы	
4. Критический вопрос: описан ли общий подход к поиску (источники, временной диапазон и дата последнего поиска)?	Указание даты поиска позволяет оценить актуальность данных на момент публикации.
5. Использованы ли несколько разноплановых источников литературы?	Базы данных, книги, серые отчеты, списки литературы.
6. Описаны ли основные поисковые термины или стратегии поиска?	Повышает прозрачность процесса отбора литературы.
7. Сообщен ли приблизительный объем проанализированной литературы (например, количество источников или диапазон)?	Помогает понять масштаб и репрезентативность доказательной базы.
Домен 3. Представление и структура доказательств	
8. Логично ли структурирован обзор по темам или концепциям?	Структура обзора должна отражать логику анализа, а не простую последовательность пересказа источников.
9. Представлены ли ключевые и наиболее влиятельные исследования по теме, и объяснено ли их значение для обсуждаемой области?	В обзор должны быть включены публикации, определившие развитие темы, а их вклад должен быть кратко объяснен.
10. Представлены ли различные точки зрения или противоречивые результаты, избегая чрезмерной опоры на ограниченное число источников или собственные публикации?	Избегание чрезмерной опоры на ограниченный пул авторов или только собственные работы.
11. Критический вопрос: представлена ли литература сбалансировано, включая данные, противоречащие основной позиции авторов?	Качественный нарративный обзор должен отражать разнообразие научных данных. Оценка считается более надежной, если авторы представляют не только подтверждающие, но и противоречащие данные.
12. Описан ли контекст включенных исследований (дизайн, выборка, популяция)?	Позволяет читателю оценить применимость результатов.
Домен 4. Критический анализ литературы	
13. Критический вопрос: обсуждаются ли методологические ограничения и потенциальные источники систематической ошибки в цитируемых исследованиях?	Авторы должны обсуждать сильные и слабые стороны существующих исследований. К таким ограничениям относятся малые выборки, публикационное смещение, неоднородность методов и недостаточный контроль смешивающих факторов.
14. Учитывается ли качество исследований при интерпретации данных?	Выводы должны прямо зависеть от надежности цитируемых источников.

Продолжение таблицы 5

Домен 5. Интерпретация и этика	
15. Соответствуют ли выводы представленным данным (без гипербола)?	Выводы не должны быть более категоричными, чем позволяют данные.
16. Критический вопрос: обсуждаются ли ограничения самого обзора?	Субъективность интерпретации, возможная неполнота поиска.
17. Указаны ли источники финансирования обзора и потенциальные конфликты интересов авторов?	Обязательное требование научной этики для оценки возможной предвзятости.
18. Раскрыто ли использование инструментов искусственного интеллекта (например, для генерации текста, анализа данных или поиска литературы), и описана ли степень такого участия?	Использование ИИ-инструментов требует раскрытия, поскольку автоматическая генерация текста, поиск литературы или помощь в анализе могут влиять на воспроизводимость и ответственность авторов.
Синтез и концептуальная интеграция (Analytical Depth of Narrative Synthesis (ADNS))	
1. Проводят ли авторы аналитический синтез литературы, а не только ее описание?	Нарративный обзор должен интегрировать данные, а не просто пересказывать исследования.
2. Предлагается ли концептуальная модель, интерпретация или теоретическое объяснение?	Высококачественный нарративный обзор часто формирует новую интерпретацию или концептуальную рамку.
3. Используются ли визуальные инструменты синтеза (схемы, модели, таблицы)?	Наглядная презентация логических связей между изученными концепциями.
4. Выявлены ли пробелы знаний и предложены направления будущих исследований?	Определение того, что науке еще предстоит изучить. Качественный обзор должен выявлять пробелы в знаниях.

Итоговая оценка качества нарративных обзоров основана на двух взаимодополняющих компонентах:

1) методологическая прозрачность и структурированность обзора, оцениваемые с использованием чек-листа CLEAR (18 пунктов, максимальный балл: 36);

2) аналитическая глубина синтеза литературы, оцениваемая по шкале ADNS.

Интерпретация CLEAR. Каждый пункт CLEAR оценивается по трехуровневой шкале: «да» – 2 балла, «частично» – 1 балл, «нет» – 0 баллов. Максимальный балл: 36 (18 вопросов × 2 балла). «Высокое качество» присваивается обзору в случае, если ответы на вопросы CLEAR набирают 29-36 баллов, «Хорошее качество» соответствует 22-28 баллам, «Умеренное качество» – 15-21 баллам, «Низкое качество» – 0-14 баллам. Указанные пороговые значения были определены в ходе Дельфи-процедуры на основании экспертного консенсуса и отражают согласованное мнение участников о границах категорий качества нарративных обзоров.

Интерпретация ADNS. Шкала ADNS основана на оценке наличия ключевых

элементов аналитического синтеза (аналитическое сопоставление исследований, объяснение различий результатов, формирование концептуальных обобщений и выявление пробелов знаний). Каждый из этих элементов оценивается бинарно (1 – присутствует, 0 – отсутствует), после чего суммарный балл интерпретируется как показатель глубины аналитического синтеза. Интерпретация суммарного балла ADNS представлена в таблице 6.

Итоговая интерпретация качества обзора должна учитывать оба компонента. Высокий балл CLEAR отражает прозрачность обзора, но не равнозначен высокой аналитической глубине. Высокий ADNS показывает наличие концептуальной интеграции, однако при низком CLEAR такая интеграция может быть недостаточно воспроизводимой. В связи с этим рекомендуется представлять результаты оценки в виде двухкомпонентного профиля (например, «высокая методологическая прозрачность при умеренной аналитической глубине»), а не сводить их к единому интегральному показателю.

Шкала оценки аналитической глубины

Балл	Уровень	Интерпретация
0	Описательный обзор (пересказ литературы)	Последовательное описание отдельных исследований без сопоставления результатов и объяснения связей между ними. (Пример: текст в духе «Иванов нашел А, Петров нашел Б». Нет связи между абзацами)
1	Ограниченный синтез	Есть группировка по темам, но нет объяснения, почему результаты различаются.
2	Умеренный аналитический синтез	Авторы сравнивают исследования, ищут причины противоречий.
3-4	Глубокий концептуальный синтез	Результатом является новая классификация, алгоритм, концептуальная схема или теоретическая модель.

Ограничения исследования: состав экспертной панели, отсутствие независимой проверки воспроизводимости и необходимость внешней валидации пороговых значений. Результаты Дельфи-опроса зависят от состава экспертной панели, поэтому воспроизведение исследования с иной дисциплинарной структурой участников может привести к уточнению отдельных критериев. Следовательно, необходима проверка CLEAR в медицинских, педагогических, спортивных и социальных науках. Наконец, ADNS несмотря на концептуальную обоснованность требует дальнейшей проверки на предмет воспроизводимости и чувствительности к различиям в качестве аналитического синтеза. С учетом этих ограничений CLEAR следует рассматривать как согласованный экспертный инструмент, требующий дальнейшей проверки.

Заключение. В исследовании разработан и экспертно согласован чек-лист CLEAR для оценки качества нарративных обзоров. Инструмент объединяет оценку методологической прозрачности, структуры представления литературы, критического анализа и этической отчетности. CLEAR повышает прозрачность экспертной оценки нарративных обзоров, не подменяя их систематическими обзорами. Практическое применение CLEAR наиболее оправдано при рецензировании обзорных рукописей, подготовке авторских чек-листов и редакционной экспертизе нарративных обзоров. Приоритетом дальнейших исследований является проверка межэкспертной воспроизводимости CLEAR и валидности пороговых значений на независимых корпусах обзоров.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Greenhalgh, T. Time to challenge the spurious hierarchy of systematic over narrative reviews? / T. Greenhalgh, S. Thorne, K. Malterud // Eur J Clin Invest. – 2018. – Vol. 48(6). – P. e12931. DOI: 10.1111/eci.12931.
- Bhatia, N. Fascia iliaca compartment block: A narrative review / N. Bhatia // Indian J Anaesth. – 2026. – Vol. 70(1). – P. 200-204. DOI: 10.4103/ija.ija_1068_25.
- A Narrative Review of Weight Management Strategies: From Lifestyle Interventions to Emerging Pharmacotherapies / I.S. Ahmed, S.L. Tapponi, H.M. Manaa [et al.] // J Obes. – 2026. – Vol. 2026(1). – P. e6556057. DOI: 10.1155/job/6556057.
- A narrative review of energy expenditure and substrate oxidation during menopause / C. Marcantei, L. Metz, E. O'Donnell, L. Isacco // Climacteric. – 2026. – Vol. 29(2). – P. 140-150. DOI: 10.1080/13697137.2025.2610485.
- Beetroot Juice and Exercise for Clinical Health and Athletic Performance: A Narrative Review / E. Lee, H.Y. Park, Y. Sun [et al.] // Nutrients. – 2026. – Vol. 18(1). – P. 151. DOI: 10.3390/nu18010151.
- AMSTAR 2: a critical appraisal tool for systematic reviews that include randomised or non-randomised studies of healthcare interventions, or both / B.J. Shea, B.C. Reeves, G. Wells [et al.] // BMJ. – 2017. – Vol. 358. – P. j4008. DOI: 10.1136/bmj.j4008.
- ROBIS: guida all'uso / P. Whiting, J. Savović, J.P. T. Higgins [et al.] // Recent Prog Med. – 2018. – Vol. 109(9). – P. 1e26e. DOI: 10.1701/2990.29932.
- Protocol of a collaborative evaluation systematized non-systematic reviews by "DESCreview", a Design tool for Evaluating risk of bias/quality in Systematized and sCoping reviews / A. Descatha, A. Mayet, G. Sembajwe, M. Fadel // Arch Public Health. – 2025. – Vol. 83(1). – P. 141. DOI: 10.1186/s13690-025-01622-3.

9. Grant, S. Proposal for a critical appraisal tool for studies using the Delphi method (DCAT) / S. Grant, D. Khodyakov // BMJ. – 2025. – Vol. 391. – P. e084509. DOI: 10.1136/bmj-2025-084509.
10. SANRA – a scale for the quality assessment of narrative review articles / C. Baethge, S. Goldbeck-Wood, S. Mertens // Res Integr Peer Rev. – 2019. – Vol. 4. – P. 5. DOI: 10.1186/s41073-019-0064-8.
11. Managing Conflict of Interest in Clinical Practice Guidelines With Artificial Intelligence: Insights From Large Language Models and Beyond / Y. Wang, Q. Wang, Y. Xun [et al.] // J Evid Based Med. – 2026. – Vol. 19(1). – P. e70114. DOI: 10.1111/jebm.70114.
12. Preserving scientific integrity in academic publishing: Navigating artificial intelligence, journal policies, and the impact factor as a quality indicator / M.E. Kayaalp, S. Zaffagnini, M.A. Mont [et al.] // J ISAKOS. – 2026. – Vol. 17. – P. 100940. DOI: 10.1016/j.jisako.2025.100940.
13. Guidance on Conducting and REporting DELphi Studies (CREDES) in palliative care: Recommendations based on a methodological systematic review / S. Jünger, S.A. Payne, J. Brine [et al.] // Palliat Med. – 2017. – Vol. 31(8). – P. 684-706. DOI: 10.1177/0269216317690685.
14. ACCORD (ACcurate COnsensus Reporting Document): A reporting guideline for consensus methods in biomedicine developed via a modified Delphi / W.T. Gattrell, P. Logullo, E.J. van Zuuren [et al.] // PLoS Med. – 2024. – Vol. 21(1). – P. e1004326. DOI: 10.1371/journal.pmed.1004326.
15. Delphi studies in social and health science – Recommendations for an interdisciplinary standardized reporting (DELPHISTAR). Results of a Delphi study / M. Niederberger, J. Schifano, S. Deckert [et al.]; DEWISS network // PLoS One. – 2024. – Vol. 19(8). – P. e0304651. DOI: 10.1371/journal.pone.0304651.
16. PRISMA-S: an extension to the PRISMA statement for reporting literature searches in systematic reviews / M.L. Rethlefsen, S. Kirtley, S. Waffenschmidt [et al.]; PRISMA-S Group // J Med Libr Assoc. – 2021. – Vol. 109(2). – P. 174-200. DOI: 10.5195/jmla.2021.962.
17. Braun, V. Using thematic analysis in psychology / V. Braun, V. Clarke // Qual Res Psychol. – 2006. – Vol. 3(2). – P. 77-101. DOI: 10.1191/1478088706qp063oa.
18. Yu, J.G. Enhancing Environmental, Social, and Governance Practices in Professional Sports Clubs: A Delphi Study Approach / J.G. Yu, Y. Jeong // Sage Open. – 2025. – Vol. 15(4). – P. 21582440251395587. DOI: 10.1177/21582440251395587.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Александр Борисович Мирошников – доктор биологических наук, доцент, декан факультета адаптивной физической культуры, рекреации и туризма, профессор кафедры спортивной медицины, РУС «ГЦОЛИФК», Москва, e-mail: benedikt116@mail.ru.

Алексей Викторович Шевцов – кандидат педагогических наук, профессор, профессор кафедры теории и методики единоборств, РУС «ГЦОЛИФК», Москва, e-mail: wrestler9999@gmail.com.

Александр Виталиевич Мештель – аспирант кафедры спортивной медицины, преподаватель кафедры анатомии и биологической антропологии, РУС «ГЦОЛИФК», Москва, e-mail: meshtel.author@yandex.ru.

Евгений Александрович Павлов – кандидат педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой фитнеса, рекреации и туризма, РУС «ГЦОЛИФК», Москва, e-mail: pavlovz@mail.ru.

Максим Викторович Максимов – магистр спорта, спортивный нутрициолог, Центр спорта и образования «Самбо-70», Москва, e-mail: maximov@trenemax.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

Aleksandr B. Miroshnikov – Doctor of Biological Sciences, Associate Professor, Dean of the Faculty of Adaptive Physical Culture, Recreation and Tourism, Professor of the Department of Sports Medicine, Russian University of Sport “GTSOLIFK”, Moscow, e-mail: benedikt116@mail.ru.

Aleksej V. Shevtsov – Candidate of Pedagogical Sciences, Professor, Professor of the Department of Theory and Methodology of Martial Arts, Russian University of Sport “GTSOLIFK”, Moscow, e-mail: wrestler9999@gmail.com.

Aleksandr V. Meshtel – Postgraduate Student of the Department of Sports Medicine, Assistant of the Department of Anatomy and Biological Anthropology, Russian University of Sport “GTSOLIFK”, e-mail: meshtel.author@yandex.ru.

Evgenij A. Pavlov – Candidate of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of Fitness, Recreation and Tourism, Russian University of Sport “GTSOLIFK”, e-mail: pavlovz@mail.ru.

Maksim V. Maksimov – Master of Sports, Sports nutritionist, Sambo-70 Center of Sport and Education, Moscow, e-mail: maximov@trenemax.ru.

Для цитирования: Чек-лист CLEAR для оценки нарративных обзоров: результаты международного Дельфи-консенсуса, проведенного учеными в области спортивной науки / А.Б. Мирошников, А.В. Шевцов, А.В. Мештель [и др.] // Российский журнал спортивной науки: медицина, физиология, тренировка. – 2026. – Т. 5. – № 2(18). DOI: 10.24412/2782-6570-2026_05_02_4

For citation: Miroshnikov A.B., Shevtsov A.V., Meshtel A.V., Pavlov E.A., Maksimov M.V. CLEAR checklist for evaluating narrative reviews: results of the international Delphi consensus in the field of sports science. *Russian Journal of Sports Science: Medicine, Physiology, Training*, 2026, vol. 5, no. 2(18). DOI: 10.24412/2782-6570-2026_05_02_4